



## ПРЕСС-РЕЛИЗ

### Применение судами положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде малозначительности

Понятие и признаки малозначительности административного правонарушения регулируются ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ), которая предусматривает возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение, при малозначительности такого правонарушения, и ограничения при этом устным замечанием со стороны судьи, органа или должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении.

С учетом приведенной нормы малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Однако применение судами данной статьи, позволяющей освободить от административной ответственности лицо при малозначительности его деяния, порождает противоречивую практику.

Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях РФ» малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в котором также указывается, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Указанное разъяснение позволяет выделить составные элементы содержания термина «малозначительности». Таковыми, в совокупности, являются: характер правонарушения, роль виновного лица, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, при условии, что перечисленные элементы, характеризующие виновные действия (бездействия) того или иного лица, не повлекли существенного нарушения охраняемых КоАП РФ общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна сопрягаться с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом,

административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Таким образом, лицо, совершившее правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена ответственность, при наличии признаков малозначительности деяния может быть освобождено от административного наказания, последнее необходимо отметить является правом, а не обязанностью соответственно судьи, органа или должностного лица. Реализация данного права в определенной мере зависит от субъективного усмотрения вышеуказанных лиц.

Анализ принятых судебных решений, проведенный Управлением Росреестра показал, что наряду с общим увеличением количества судебных решений об удовлетворении заявленных требований Управления Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности на основании составленных протоколов об административных правонарушениях, количество судебных решений об отказе в привлечении арбитражных управляющих в связи с малозначительностью правонарушения и объявлением устного замечания (ст. 2.9 КоАП РФ) увеличивается. Так в:

- **2015** арбитражным судом принято **18** решений о применении ст. 2.9 КоАП РФ,
- **2016 – 18,**
- **2017 – 27,**
- **2018 – 43.**

На наш взгляд, данная тенденция обусловлена внесениями изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в части квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам, а именно разъяснений положений ст. 2.9 КоАП РФ, которая не содержит оговорок о ее применении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Кроме того, увеличивающаяся тенденция к применению судами ст. 2.9 КоАП РФ связана с тем, что Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в статью 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве», которая дополнена новыми частями, изменены виды наказаний за некоторые правонарушения.

В частности, изменена санкция части 3 статьи 14.13 КоАП РФ: из числа наказаний исключена дисквалификация, теперь за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена ответственность в виде предупреждения либо штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц; от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей – на юридических лиц.

Повторное совершение указанного правонарушения повлечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей (часть 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ).

Кроме того, с 01.01.2016 с одного года до трех лет увеличен срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о несостоятельности (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Так, например, **за 9 месяцев 2016** должностными лицами Управления проведено **145** административных расследований деятельности арбитражных управляющих, в арбитражные суды было направлено **59** заявления об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, из них в привлечении к административной ответственности по малозначительности административного правонарушения отказано в **18** случаях, что составляет **24,3 %** от всех рассмотренных Управлением заявлений.

**За 9 месяцев 2017** года проведено **130** административных расследований деятельности арбитражных управляющих, в арбитражные суды было всего направлено **53** заявления об административных правонарушениях, из них **36** заявлений об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, **17** заявлений - ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, из них в привлечении к административной ответственности по малозначительности административного правонарушения отказано в **27** случаях, что составляет **50,94 % (!)** от всех рассмотренных Управлением заявлений.

**За 9 месяцев 2018** года проведено **135** административных расследований деятельности арбитражных управляющих, в арбитражные суды было всего направлено **53** заявления об административных правонарушениях, из них **44** заявления об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, **9** заявлений - ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, из них в привлечении к административной ответственности по малозначительности административного правонарушения отказано в **45** случаях, что составляет **85 % (!)** от всех рассмотренных Управлением заявлений.

Таким образом, вышеуказанные статистические данные за 2016-2018 годы показывают, что наметилась четкая тенденция к существенному увеличению количества судебных решений по малозначительности административных правонарушений, вынесенных арбитражным судом по ст. 2.9 КоАП РФ.

Проанализировав ситуацию с применением ст. 2.9 КоАП РФ, можно сделать вывод, что общих критериев, по которым административное правонарушение могут признать малозначительным, в законодательстве нет. Признаком малозначительности принято считать отсутствие существенной угрозы общественным отношениям, однако непонятно, как определить, что такая угроза действительно отсутствует.

Вместе с тем, в связи с неясностью этих моментов в настоящее время судья, должностное лицо или орган, который рассматривает дело, оценивают правонарушение исключительно по своему внутреннему убеждению и по своему усмотрению.

В заключение стоит отметить, что для признания правонарушения малозначительным правонарушитель должен обосновать суду те исключительные

обстоятельства, которые не позволили ему должным образом выполнить возложенные на него Законом о банкротстве обязанности.

*Главный специалист – эксперт  
отдела по контролю (надзору)  
в сфере саморегулируемых  
организаций*

*М.С. Аксенова*

---

## **Об Управлении Росреестра по Алтайскому краю**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (Управление Росреестра по Алтайскому краю) является территориальным органом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), осуществляющим функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по оказанию государственных услуг в сфере осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, землеустройства, государственного мониторинга земель, государственной кадастровой оценке, геодезии и картографии. Выполняет функции по организации единой системы государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимое имущество, инфраструктуры пространственных данных РФ. Ведомство осуществляет федеральный государственный надзор в области геодезии и картографии, государственный земельный надзор, государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, оценщиков и арбитражных управляющих. Подведомственное учреждение Управления - филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Алтайскому краю. Руководитель Управления, главный регистратор Алтайского края - Юрий Викторович Калашников.